



PONTIFICIA  
UNIVERSIDAD  
CATÓLICA  
DE CHILE

135  
años  
*Comprometidos  
con Chile*

# DISEÑO DE LA REFORMA DE PENSIONES: ¿QUÉ PIENSAN LAS PERSONAS DE LOS DILEMAS CLAVE?

Pablo Marshall, Escuela de Administración UC

Rodrigo Valdés, Escuela de Gobierno UC

Roberto Izikson, Cadem

Marzo, 2023

## Antecedentes y objetivos

- ✓ Chile requiere una transformación profunda al sistema de pensiones. El Gobierno ha planteado una propuesta para un nuevo sistema de pensiones
- ✓ La importancia de conocer la opinión de las personas y la dificultad de medir esta opinión
- ✓ El objetivo de este estudio es medir las preferencias de las personas a partir de una mirada global del sistema de pensiones
- ✓ Metodología *Choice Based Conjoint* usada en estudios de mercado para diseñar nuevos productos



# Contenido

1. Metodología
2. Análisis Individual de Atributos
3. Análisis de Sistemas de Pensiones
4. Conclusiones



# METODOLOGÍA



## Atributos / características de sistemas de pensiones



**Pensión garantizada universal**  
(M\$250, M\$300, M\$300 focalizado)



**Financiamiento con IVA**  
(No , 1% , 2%)



**Beneficio a mujeres**  
(Si , No)



**Financiamiento con cotización 6%**  
(No , 1% , 2%)



**Beneficio a cuidadores**  
(Si , No)



**Cotización adicional a cuenta individual**  
(50% , 70% , 100%)



**Institución administra cuentas individuales**  
(AFP , Estado , Institución privada no-AFP)

Las distintas combinaciones definen 972 potenciales sistemas de pensiones

# Metodología

- ✓ Panel online de personas de Cadem, tamaño de muestra del estudio 920 personas, trabajo de campo entre 15 y 30 enero 2023
- ✓ Ponderadores por sexo, edad, GSE y región geográfica para balancear la muestra
- ✓ Variables de clasificación:
  - Sexo
  - Edad
  - Región residencia
  - GSE
  - Actividad principal
  - Si cotiza
  - Sensibilidad política
  - Aprobación Presidente Boric
  - Nivel información



# Metodología

Cada encuestado declara sus preferencias en 15 tarjetas como esta

Concepto	Alternativa 1	Alternativa 2	Alternativa 3
La PGU (Pensión Garantizada Universal), que otorga el Estado, aumenta a:	\$300 mil para todos por igual	\$300 mil para todos por igual	\$250 mil para todos por igual
Beneficio a mujeres para igualar la pensión equivalente de hombres con la misma cotización	No	No	Si
Beneficio a cuidadores de niños/ancianos/enfermos equivalente a 2 años de cotización	Si	No	Si
Aumenta el IVA	en 1%	en 1%	en 1%
Parte de la nueva cotización del 6% financia PGU y beneficios	Se utiliza 1% (del 6%) para financiar PGU y beneficios%	No se utiliza cotización 6% para financiar PGU y beneficios	Se utiliza 1% (del 6%) para financiar PGU y beneficios
La cotización adicional del 6% (menos lo usado en financiar PGU o beneficios) va a la cuenta individual en un:	100%	70%	70%
Las cuentas individuales las administran:	el Estado	las AFP	Instituciones privadas distintas a las AFP



# Utilidades parciales, utilidades totales y preferencias

## 1. Utilidades parciales de cada atributo. Por ejemplo para la PGU

$$U_{250} = -53 \quad U_{300} = 25 \quad U_{300\text{ foco}} = 28$$

## 2. Utilidades totales de dos o más sistemas de pensiones

$$U(A) = U_{250} + U_{\text{benef-mujeres}} + \dots + U_{AFP} = 25$$

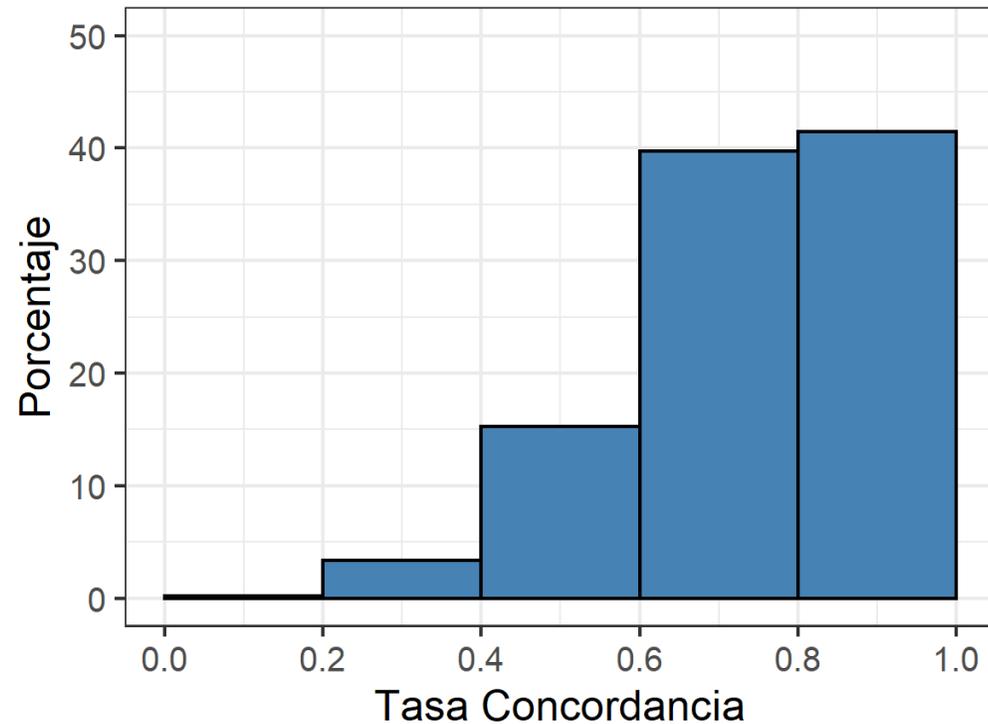
$$U(B) = U_{300} + U_{\text{benef-mujeres}} + \dots + U_{\text{Estado}} = 40$$

## 3. Preferencias de dos o más sistemas de pensiones

$$\text{Preferencia}(A) = 45\%$$

$$\text{Preferencia}(B) = 55\%$$

## Análisis de la calidad y consistencia de los datos



La consistencia en las respuestas se mide con la concordancia entre la preferencia declarada y la predicción del modelo



Concordancia promedio en la muestra: 77%



El 6,6% de los encuestados tiene concordancia bajo 50%

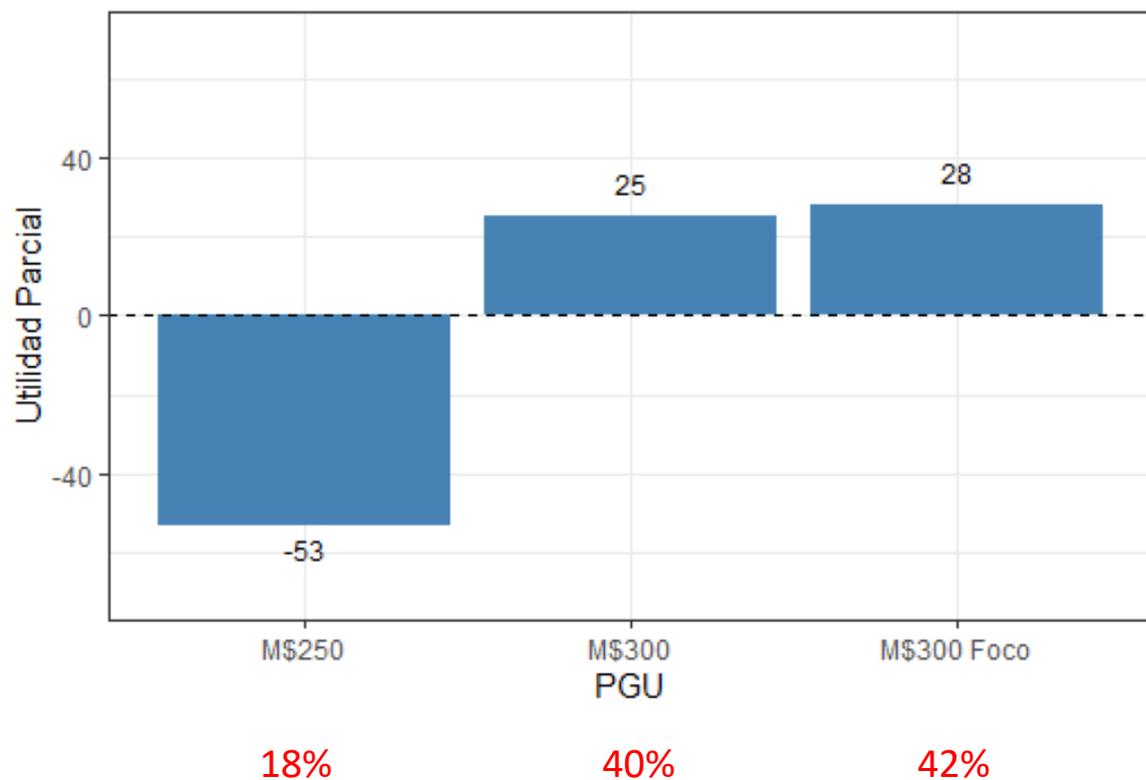
**Nota:** Otra forma de medir la consistencia en las respuestas es con el promedio de las probabilidades estimadas de las alternativas elegidas. El promedio de la muestra es 68%

# ANÁLISIS INDIVIDUAL DE ATRIBUTOS

Preferencias de las personas por atributos específicos.  
Análisis desagregado por variables demográficas y de clasificación



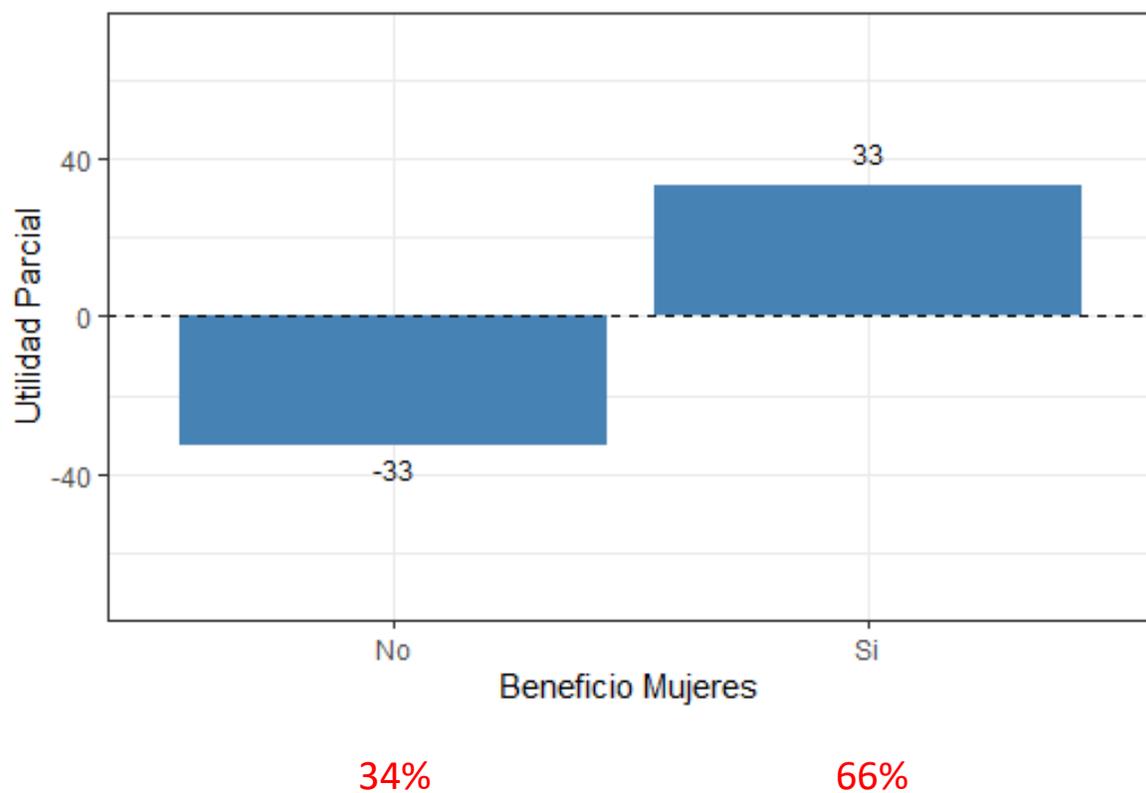
## Preferencias sobre mayor pensión (a través de PGU)



- ✓ Con todas los otros atributos constantes, las preferencias por estas opciones serían: 18%, 40% y 42% respectivamente
- ✓ Los grupos que más prefieren M\$300 universal son
  - GSE Bajo
  - Sensibilidad izquierda
  - Aprueba Presidente Boric
- ✓ Los grupos que prefieren M\$300 focalizado son:
  - GSE Alto
  - Sensibilidad derecha
  - Desaprueba Presidente Boric

**Nota:** No hay diferencias estadísticamente significativas entre las opciones M\$300 y M\$300 Foco. Pero si con M\$250

## Preferencias Beneficio a Mujeres



Con todos los otros atributos constantes, las preferencias por estas opciones serían: 34% y 66% respectivamente

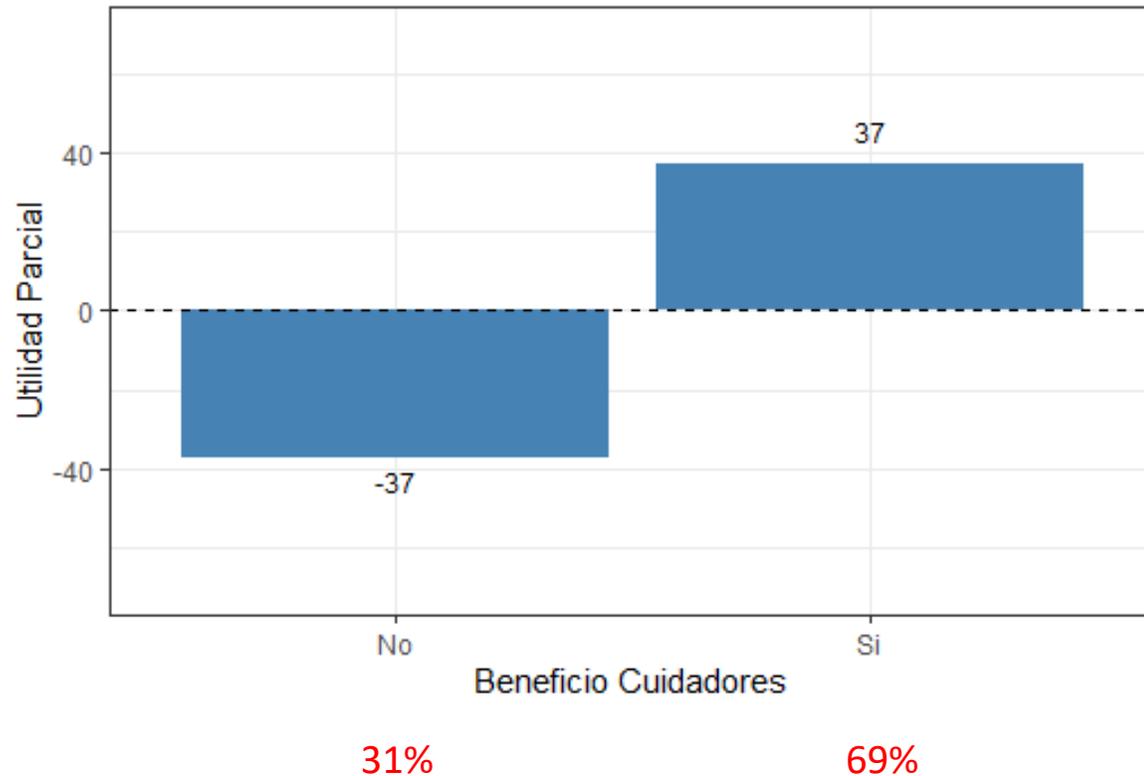


Los grupos que más prefieren este beneficio son:

- Mujeres
- Sensibilidad izquierda
- Aprueban Presidente Boric
- Poco informado

**Nota:** diferencias estadísticamente significativas al 5%

# Preferencias Beneficio a Cuidadores



Con todos los otros atributos constantes, las preferencias por estas opciones serían: 31% y 69% respectivamente

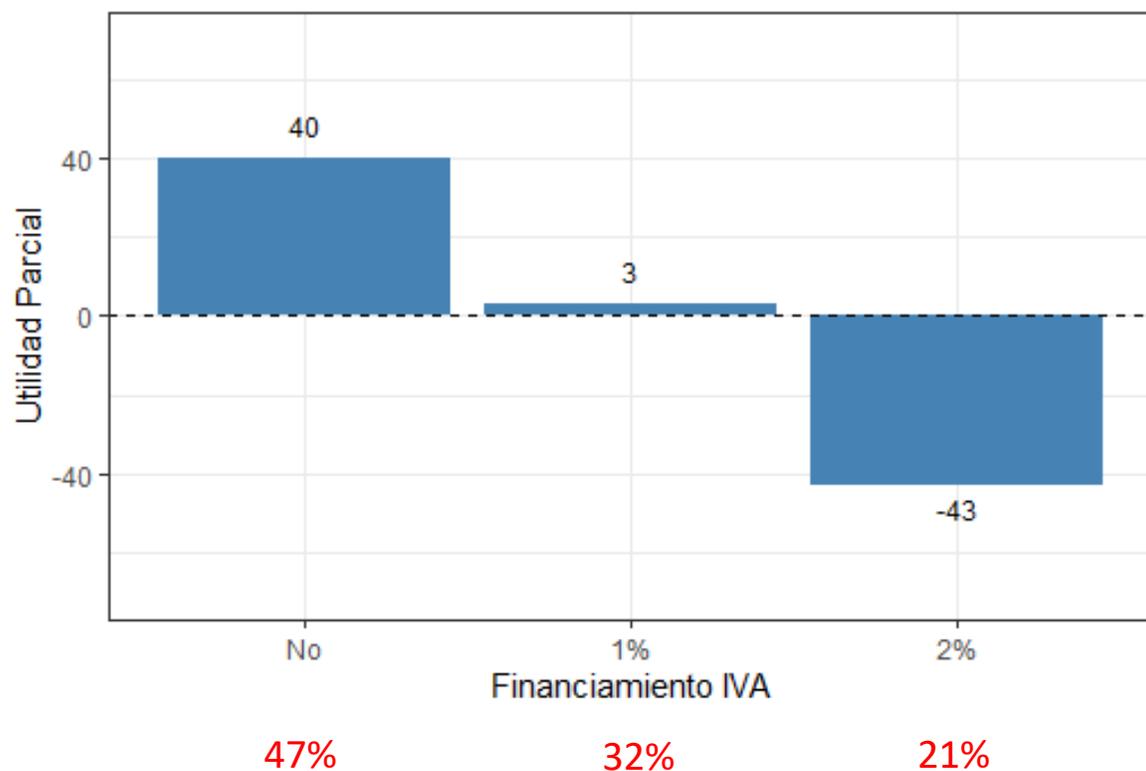


Los grupos que más prefieren este beneficio son:

- Jóvenes
- Mujeres
- Sensibilidad de izquierda
- Aprueban Presidente Boric
- Poco informado

**Nota:** diferencias estadísticamente significativas al 5%

## Preferencias Financiamiento con IVA



Con todos los otros atributos constantes, las preferencias por estas opciones serían: 47%, 32% y 21%

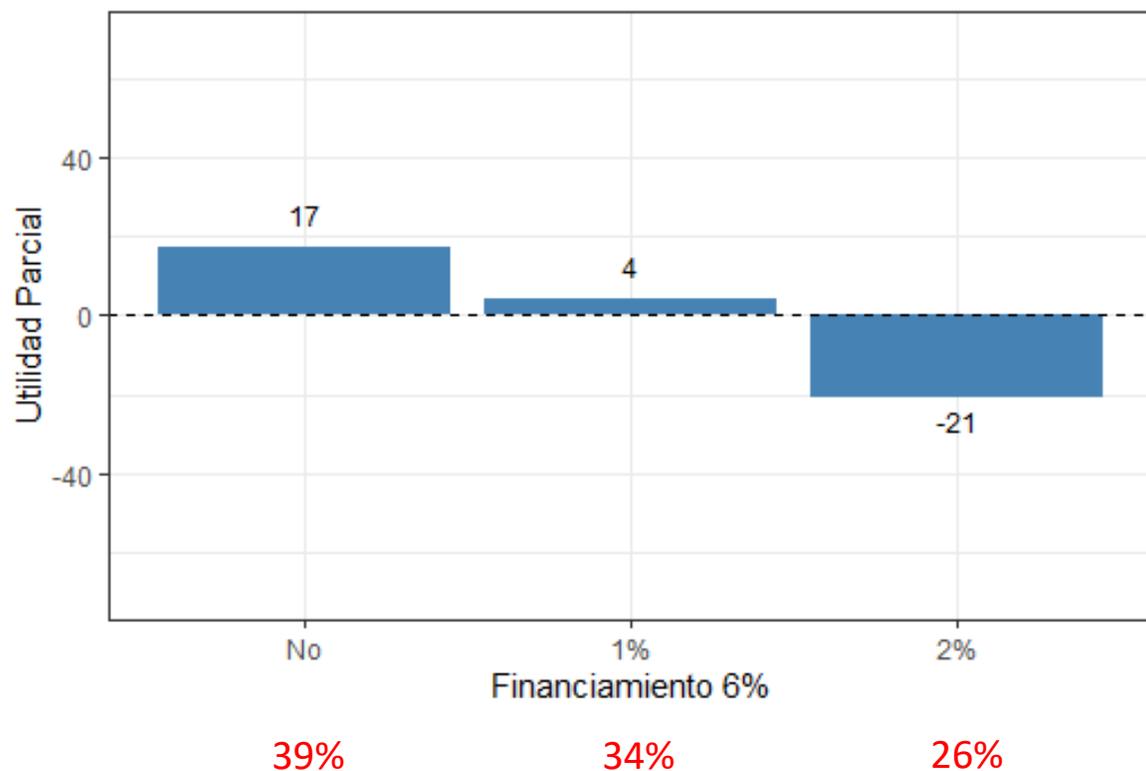


Los grupos que tienen menos preferencia por esta forma de financiamiento son:

- Hombres
- GSE Alto
- Sensibilidad de derecha
- Muy informado
- Desaprueba Presidente Boric

**Nota:** diferencias estadísticamente significativas al 5%

## Preferencias Financiamiento con cotización adicional 6%



Con todos los otros atributos constantes, las preferencias por estas opciones serían: 39%, 34% y 26% respectivamente

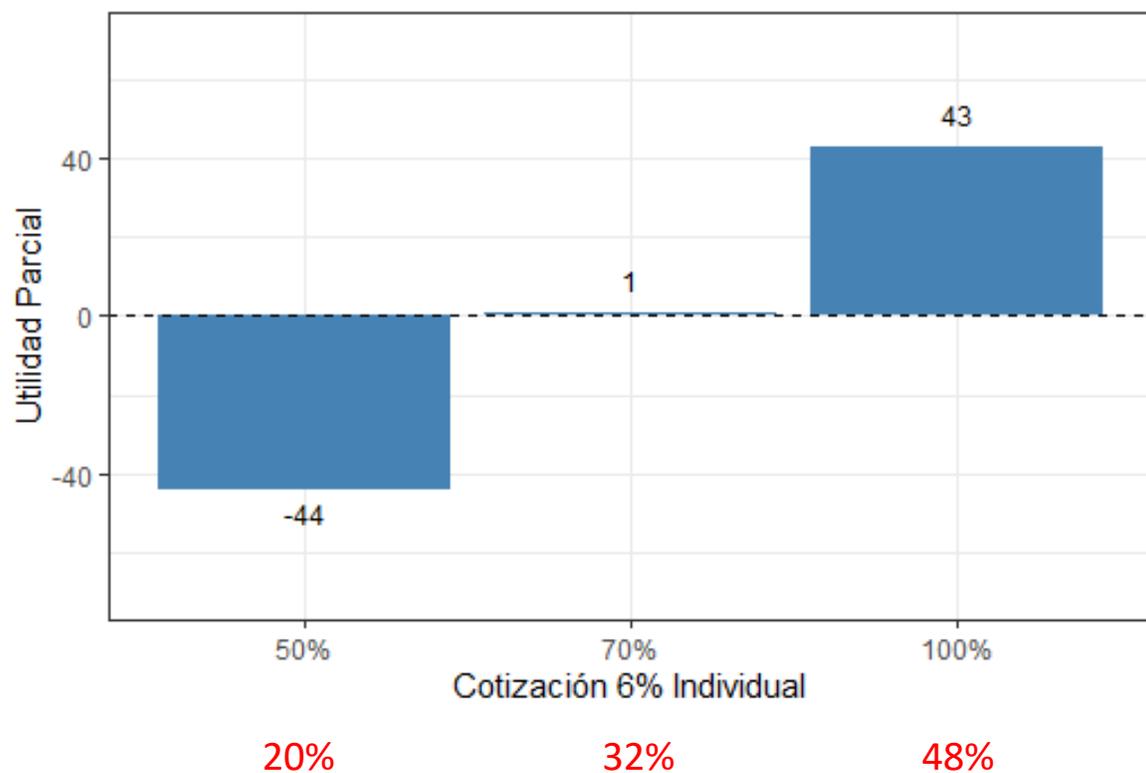


Los grupos que tienen menos preferencia por esta forma de financiamiento son:

- Hombres
- Mayores
- GSE Alto
- Sensibilidad de derecha
- Muy informado
- Desaprueba Presidente Boric

**Nota:** diferencias estadísticamente significativas al 5%

## Preferencias cotización adicional 6%



**Nota:** diferencias estadísticamente significativas al 5%



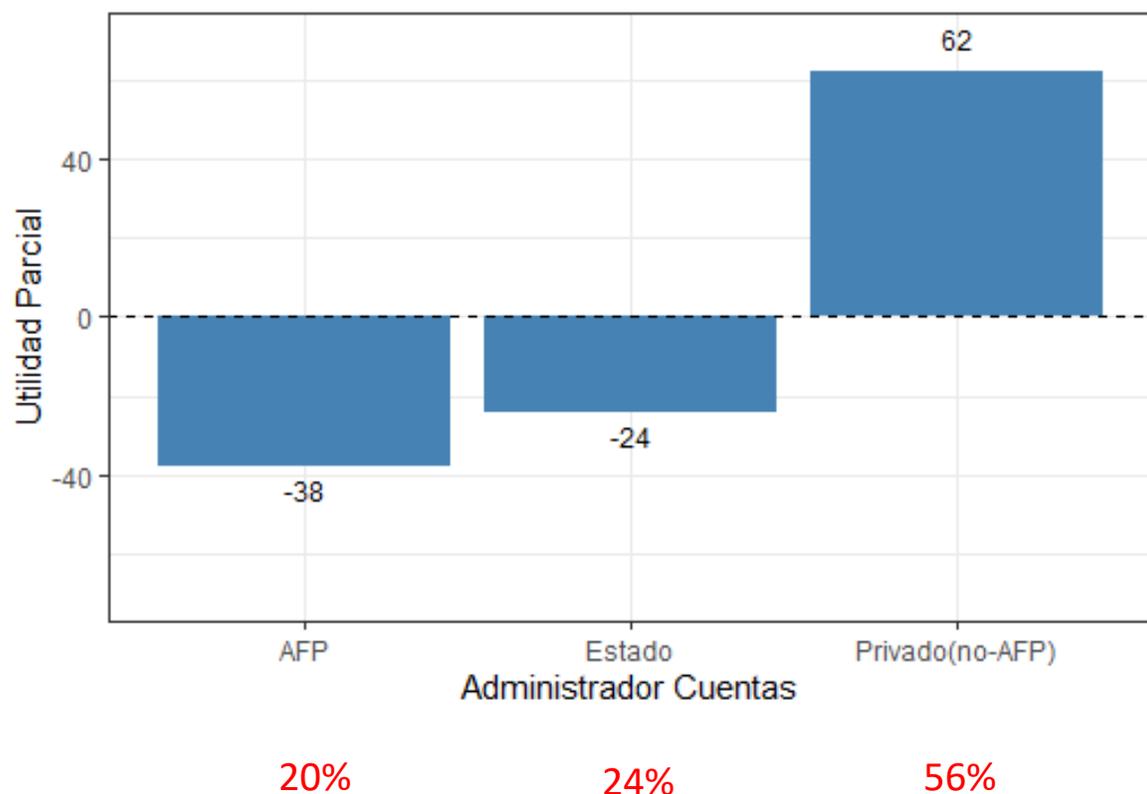
Con todos los otros atributos constantes, las preferencias por estas opciones serían: 20%, 32% y 48%



Los grupos que tienen más preferencia por destinar los fondos a cuentas individuales son:

- Hombres
- Mayores
- GSE Alto
- Sensibilidad de derecha
- Muy informado
- Desaprueba Presidente Boric

# Preferencias Institución Administra Cuentas



**Nota:** diferencias no significativas entre AFP y Estado  
diferencias estadísticamente significativas al 5% con Privado no-AFP

- ✓ Con todos los otros atributos constantes, las preferencias por estas opciones serían: 20%, 24% y 56% respectivamente
- ✓ El grupo que tiene más preferencia por las AFP es de sensibilidad de derecha
- ✓ El grupo que tiene mas preferencia por el Estado es de sensibilidad de izquierda y que aprueba Presidente Boric
- ✓ Los grupos que tienen preferencia más marcadas por instituciones privadas son:
  - Hombres
  - Mayores
  - GSE Alto
  - Muy informado
  - Desaprueba Presidente Boric

# Diferencias en Preferencias

¿En qué variables de clasificación las preferencias son significativamente distintas?

	Sexo	Edad	Región	GSE	Actividad Principal	Cotiza	Sensibilidad Política	Aprobación Presidente	Nivel de Información
<b>PGU</b>									
<b>Beneficio Mujeres</b>	Significativo al 0,1%						Significativo al 0,1%	Significativo al 0,1%	Significativo al 1%
<b>Beneficio Cuidadores</b>	Significativo al 0,1%	Significativo al 1%					Significativo al 0,1%	Significativo al 0,1%	Significativo al 1%
<b>Financiamiento IVA</b>	Significativo al 0,1%						Significativo al 0,1%	Significativo al 0,1%	
<b>Financiamiento con 6%</b>	Significativo al 1%	Significativo al 1%		Significativo al 0,1%			Significativo al 0,1%	Significativo al 0,1%	
<b>Destino Cotización 6%</b>		Significativo al 1%		Significativo al 0,1%			Significativo al 0,1%	Significativo al 0,1%	Significativo al 1%
<b>Administrador Cuentas</b>	Significativo al 1%	Significativo al 0,1%		Significativo al 0,1%			Significativo al 0,1%	Significativo al 0,1%	Significativo al 1%

Significativo al 1%
  Significativo al 0,1%

# 3. ANÁLISIS DE SISTEMAS DE PENSIONES

Preferencias de las personas por sistemas de pensiones que integran todos los atributos



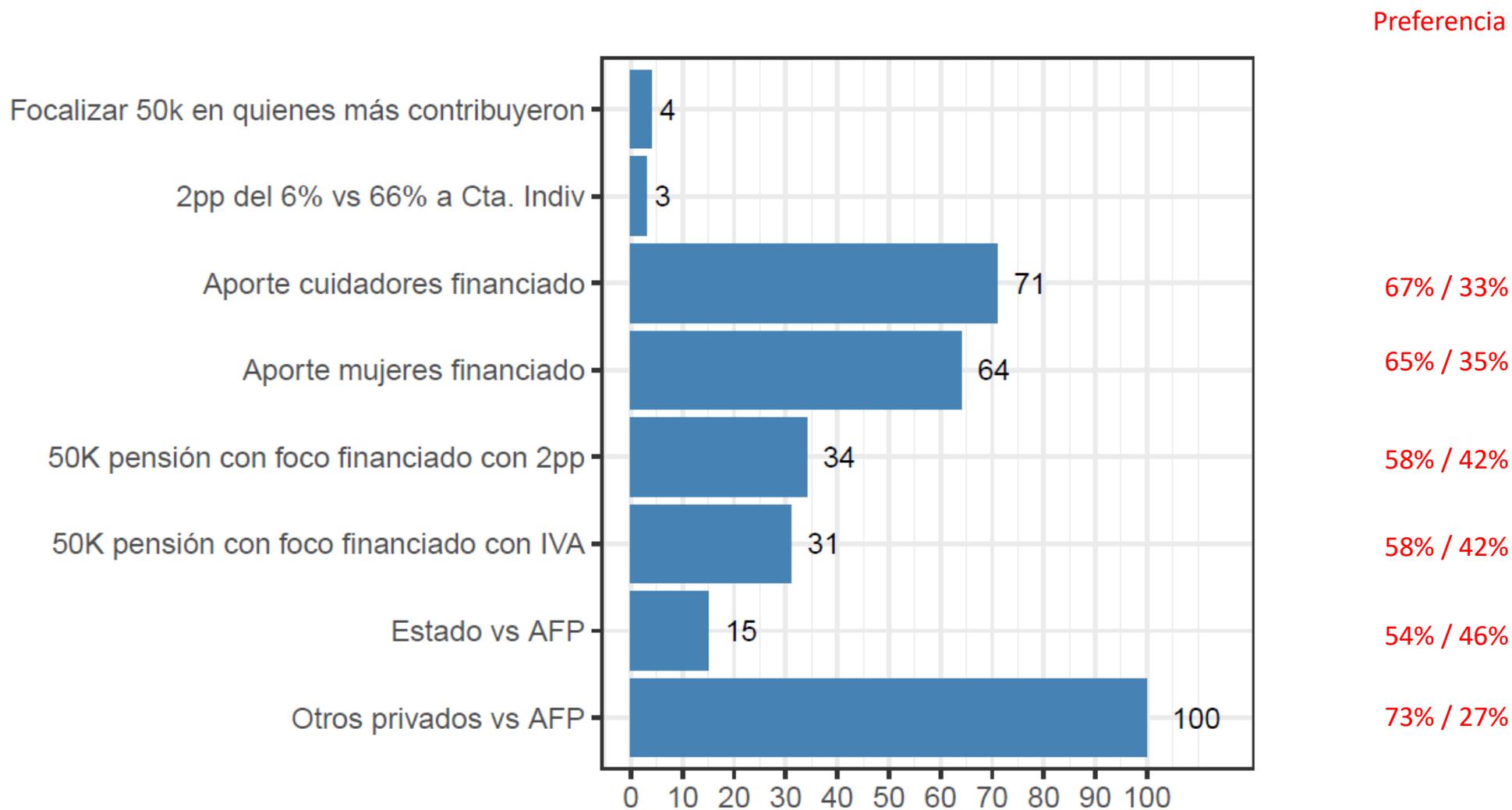
## Algunos dilemas clave

- ✓ ¿Quién debería administrar el sistema? Pregunta no tan compleja porque no interactúa con el resto.
- ✓ Considerando que cualquier mejoramiento de pensiones necesita financiamiento, ¿las personas prefieren pagar mayor IVA (“rentas generales”) o aportar parte de su 6%? Importante cuantificar para una misma recaudación.
- ✓ Tomado en cuenta que “hay que pagar” por beneficios, ¿cuál es el costo/beneficio de aumentar pensiones en \$50k con foco en los que más aportaron, entregarle más beneficios a las mujeres y darle beneficios a los cuidadores de familiares?
- ✓ ¿Entienden las personas los *tradeoffs*? Por ejemplo, que es parecido pagar 2pp que de los 6pp, 66% vaya a una cuenta individual?

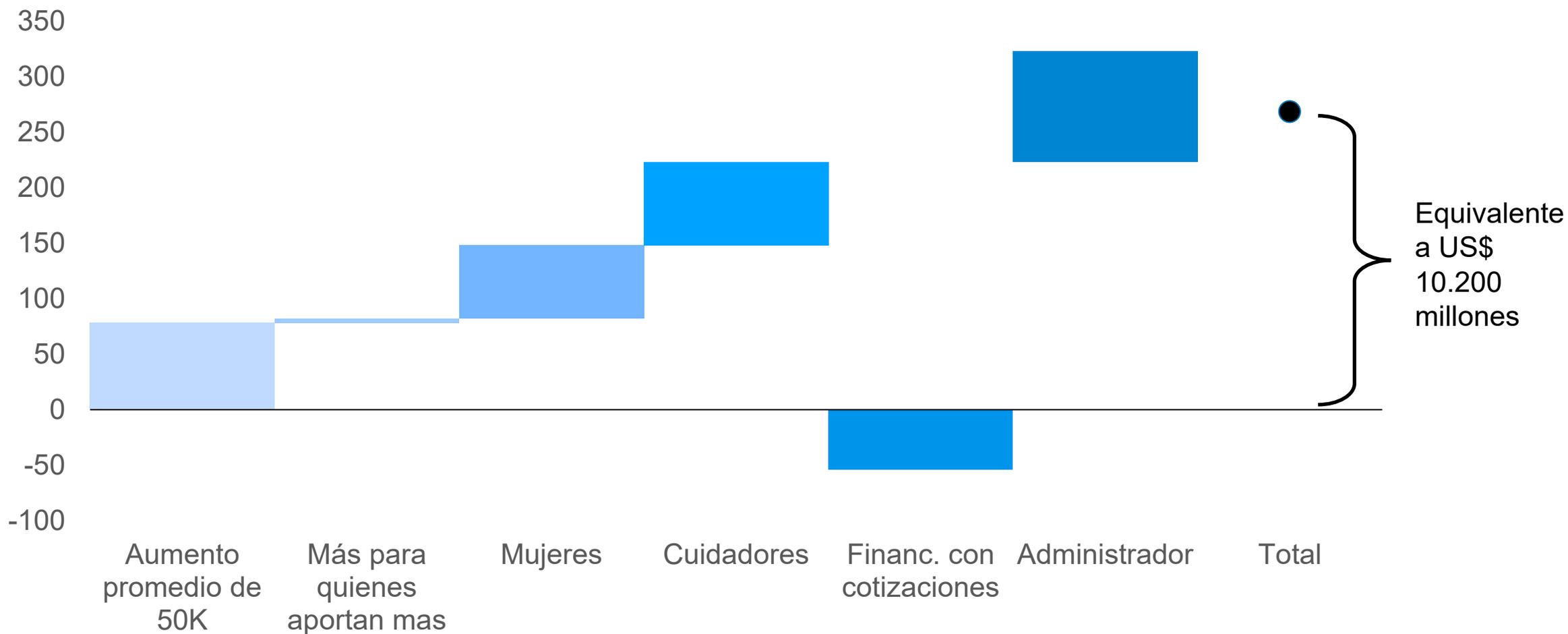
## Algunos parámetros relevantes

- ✓ 1% de IVA = 2% de cotización = US\$ 1.600 millones
- ✓ Costo 50K = US\$ 1.940 millones
- ✓ Costos apoyo mujeres y cuidadores = US\$ 100 y US\$ 200 millones

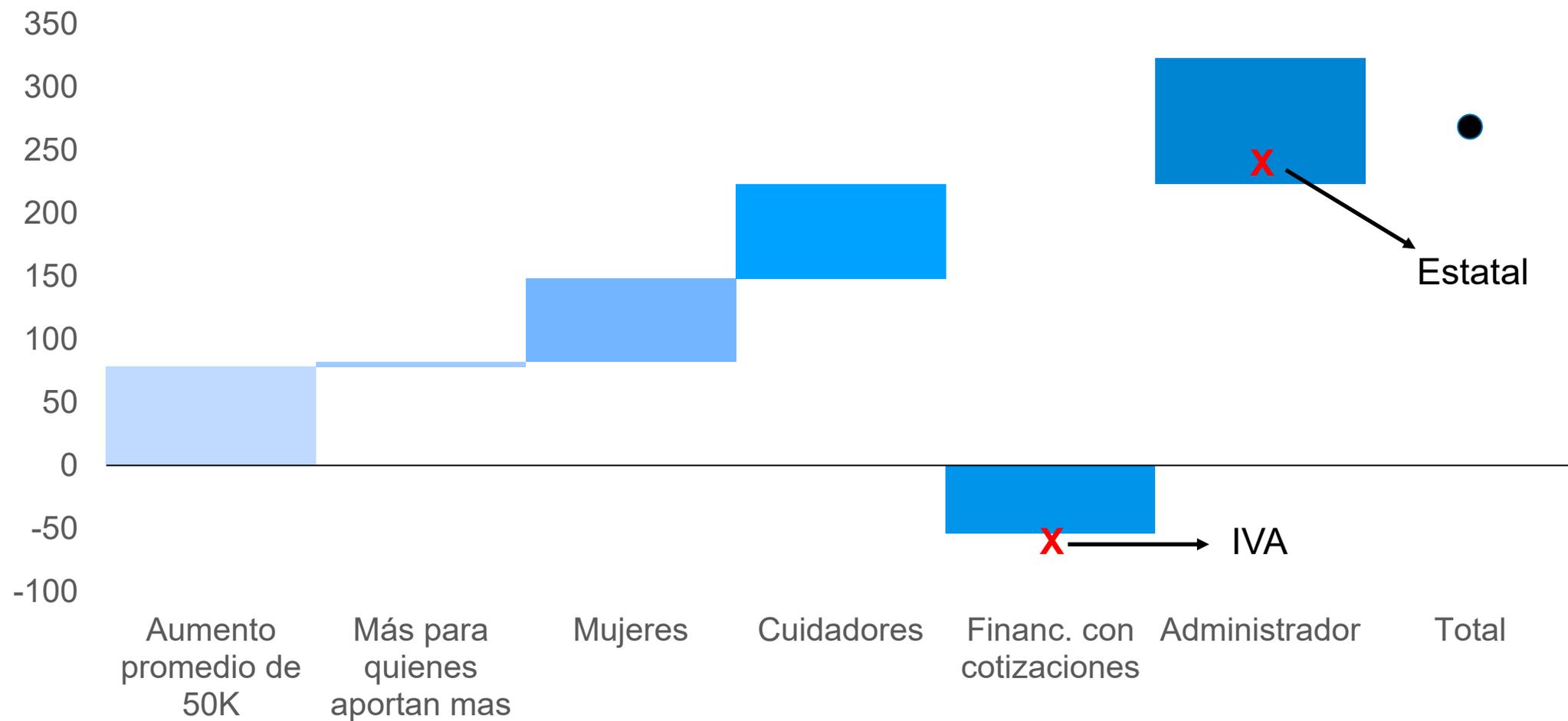
## Preferencias sobre los dilemas (muestra promedio)



## La reforma “óptima” para el encuestado promedio



## La reforma “óptima” y dos propuestas alternativas



## Preferencia por sistemas alternativos

Sistema	Utilidad	Preferencia Óptimo vs Actual	Preferencia Óptimo vs. Estatal
Óptimo	268	94%	70%
Actual	0	6%	
Estatal	183		30%

## Reformas “óptimas” para algunos subgrupos

	Menos de 55 Años	Más de 55 Años	GSE Bajo	GSE Alto y Medio	Sensibilidad Izquierda	Sensibilidad Centro
<b>50 K PGU</b>			Plano			
<b>Beneficio Mujeres</b>						
<b>Beneficio Cuidadores</b>						
<b>Financiamiento</b>	IVA			IVA		IVA
<b>Administrador Cuentas</b>		AFP>Estado		AFP>Estado	Estado	

# CONCLUSIONES



# Conclusiones

- La metodología *Choice Based Conjoint* se aplica de manera exitosa a aspectos claves de una reforma al sistema de pensiones;
- Quién administra es uno de los atributos más importantes. Preferencia por privados no AFP;
- Considerando montos comparables, las personas no tienen una preferencia marcada entre financiar con aportes del 6% o con IVA, aunque el aporte vía cotización es marginalmente preferido;
- Los aportes para mujeres y cuidadores son altamente valorados, muy por encima de lo que cuestan. Un aumento de pensiones también lo es, pero su efecto en utilidad es menos intenso;
- La propuesta en discusión tiene elementos que las personas valoran considerablemente. Como financiar (2% vs IVA) no parece central para las personas, mientras sí parece clave quién administra;
- La sensibilidad política, y en menor medida el GSE, son las variables que más producen diferencias en las preferencias.